

щейся словами «по смерти же великаго князя Романа...», рассказывается о могуществе Романа и деда его Мономаха. Легенды о Мономахе вставлены в рассказ о том, как после смерти Романа «велику мятежу возставшу в земле Руской».⁶⁵ В «Похвале Роману» содержится противопоставление времен господства князей Владимира Мономаха и его внука Романа временам, о которых говорится в начале жизнеописания Даниила, — временам бесконечной борьбы князей и бояр между собой за княжеские столы и богатые вотчины. В «Слове о полку Игореве» автор осуждает междоусобия, приведшие Русскую землю к «невеселым годам». Удачи князей против поганных кончились, как бы объясняет автор «Слова», как только князья стали враждовать из-за волостей, и поганные сами стали совершать победоносные походы на Русскую землю.

Если в «Повести временных лет», «Похвале Роману», «Слове о полку Игореве» тема гибели трактуется как предупреждение князьям в связи с междоусобиями и нападениями врагов, то в «Слове о гибели Руския земли» рассказывается о самой гибели. Однако в сохранившейся части текста произведения ничего не говорится о гибели от татар. Н. К. Гудзий, возражая М. Н. Тихомирову, замечает, что отсутствие татар в «Слове» не является доказательством того, что в «Слове» о татарах не говорилось: оно дошло до нас в неполном виде и утраченная часть должна была содержать описание Батыева нашествия. В результате рассмотрения понятий «болезнь крестияном» и «погибель Руския земли» следует признать, что взгляд А. В. Соловьева и Н. К. Гудзиев по вопросу о датировке «Слова» более вероятный, чем взгляд М. Н. Тихомирова и В. Филиппа. О «погибели Руския земли» естественнее было говорить после татаро-монгольского нашествия, чем после битвы на Калке 1223 г., которая не произвела тогда впечатления «погибели Руския земли».

Отстаивая свою точку зрения, М. Н. Тихомиров и В. Филипп приводят в доказательство заключительные строки «Слова» и перечисление народов. Рассмотрим, что дают для датировки «Слова» упоминания «ныняшняго Ярослава» и «брата его Юрья, князя володимерьскаго» и перечисление народов.

И. И. Срезневский⁶⁶ привел следующие значения слова «нынешний»: «настоящий», «теперешний». Возможно, что выражение «от великаго Ярослава и до ныняшняго Ярослава» распространено в литературе того времени,

⁶⁵ Этот отрывок вставлен в текст летописи сводчиком летописного свода 1266 г. около 1269 г. (см.: А. І. Генсьорський. Галицько-Волинський літопис. (Процесс складання, редакції і редактори). Київ, 1958, стр. 11, 76; ср. также: А. В. Соловьев. Заметки к «Слову о гибели Руския земли», стр. 108—109).

⁶⁶ Срезневский, Материалы, т. II, в. 1, столб. 452—453, 481—482. — Х. М. Лопарев считал, что слово «ныняшний» означает «здравствующий», «живой», и первый привел в качестве параллели выражение из «Слова о полку Игореве»: «от старого Владимира и до нынешняго Игоря». М. С. Грушевский и Н. И. Серебрянский считали, что здесь имеет место литературный прием противопоставления в подражание подобному же приему в «Слове о полку Игореве» и слову «ныняшний» не нужно придавать такого значения, какое ему придавал Х. М. Лопарев (см.: М. С. Грушевський. Нововидані пам'ятки..., стр. 3; Н. И. Серебрянский. Заметки и тексты из псковских памятников, стр. 190—191). А. И. Соболевский в одной из своих работ утверждал, что слово «ныняшний» означает вообще «современный», а не «здравствующий» (ЖМНП, 1906, июнь, стр. 436), но затем изменил свое мнение, полагая, что Ярослав назван «ныняшним», т. е. современником, живым (А. И. Соболевский. К «Слову о полку Игореве», стр. 176). Н. К. Гудзий и В. В. Данилов соглашались с утверждением Х. М. Лопарева и последним высказыванием А. И. Соболевского, но отрицают здесь заимствование из «Слова о полку Игореве» (Н. К. Гудзий. О «Слове о гибели Руския земли», стр. 534; В. В. Данилов. «Слово о гибели Руския земли» как произведение художественное. Доклад в Секторе древнерусской литературы ИРЛИ 20/XI 1957).